| **Lp.** | **Podmiot wnoszący uwagę** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga** | **Treść uwagi** | **Odpowiedź na uwagi** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **A545 – wnoszenie pism za pośrednictwem PI** | | | | |
| 1. | Obywatel 1 | Uwaga ogólna | Projektowana ustawa rodzi poważne wątpliwości konstytucyjne i konwencyjne w zakresie prawa do sądu oraz prawa do rzetelnego procesu. Prawo do sądu, gwarantowane w art. 45 Konstytucji RP, obejmuje nie tylko formalną możliwość wniesienia sprawy do sądu, lecz także realny, praktyczny i efektywny dostęp do procedury sądowej. Analogicznie art. 6 EKPC wymaga, aby dostęp do sądu nie był iluzoryczny ani nadmiernie ograniczony przez wymogi proceduralne, które nie są proporcjonalne do realizowanego celu. Tymczasem projekt wprowadza rozwiązania, które uzależniają skuteczność podstawowych czynności procesowych – w tym wniesienia apelacji, zażalenia czy skargi – od poprawnego i terminowego działania systemu, nad którym strona postępowania nie ma żadnej kontroli. Szczególnie problematyczne jest przyjęcie zasady, zgodnie z którą pismo procesowe wniesione z pominięciem portalu informacyjnego „nie wywołuje skutków prawnych”, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Oznacza to w praktyce, że nawet merytorycznie poprawny i złożony w terminie środek zaskarżenia może zostać uznany za nieistniejący wyłącznie z przyczyn technicznych. Tak ukształtowana sankcja ma charakter automatyczny, ostateczny i nie jest poprzedzona żadnym mechanizmem naprawczym, takim jak wezwanie do usunięcia braków formalnych. W orzecznictwie TK oraz ETPC wielokrotnie podkreślano, że nadmierny formalizm proceduralny, prowadzący do zamknięcia drogi sądowej, narusza istotę prawa do sądu. Dodatkowo projekt przerzuca na stronę postępowania pełne ryzyko funkcjonowania infrastruktury informatycznej państwa. W razie awarii portalu informacyjnego to strona zobowiązana jest do uprawdopodobnienia, że ograniczenia w dostępności systemu leżały po stronie sądu, pod rygorem zwrotu pisma lub odrzucenia środka zaskarżenia. Negatywne konsekwencje wad organizacyjnych państwa nie mogą obciążać jednostki. Państwo, decydując się na cyfryzację procedury, ma obowiązek zapewnić jej niezawodność oraz skuteczne gwarancje ochronne na wypadek jej zawodności. Na szczególną uwagę zasługuje także mechanizm fikcji doręczenia elektronicznego, zgodnie z którym pismo uznaje się za doręczone po upływie 14 dni od jego umieszczenia w portalu informacyjnym, niezależnie od tego, czy adresat faktycznie miał możliwość zapoznania się z jego treścią. W praktyce rozwiązanie to może prowadzić do sytuacji, w których strona traci możliwość obrony swoich praw wyłącznie dlatego, że nie uzyskała rzeczywistej informacji o doręczeniu. ETPC wskazuje, że doręczenia fikcyjne są dopuszczalne jedynie wyjątkowo i nie mogą prowadzić do pozbawienia strony realnej możliwości udziału w postępowaniu. Projektowane przepisy wywierają nieproporcjonalnie negatywny wpływ na określone grupy uczestników postępowania, w szczególności osoby starsze, OzN osoby wykluczone cyfrowo oraz strony działające bez profesjonalnego pełnomocnika. Prowadzi to do pośredniego zróżnicowania sytuacji procesowej stron i narusza konstytucyjną zasadę równości w dostępie do sądu. Całościowo należy stwierdzić, że projekt ustawy, w zakresie w jakim wprowadza obligatoryjność cyfrowej formy komunikacji z sądem, automatyczne sankcje bezskuteczności pism oraz fikcje doręczeń, nie zachowuje konstytucyjnej zasady proporcjonalności i nie zapewnia standardu rzetelnego procesu wynikającego z art. 45 Konstytucji RP oraz art. 6 EKPC. Regulacja ta niesie ryzyko systemowego ograniczenia prawa do sądu i może stać się źródłem licznych skarg konstytucyjnych oraz skarg do ETPC | **Uwaga bezprzedmiotowa.** Opiniowane projekty rozporządzeń (a nie ustaw jak wskazano w uwadze) stanowią wykonanie delegacji ustawowych do wydania rozporządzeń, które realizują przyjęte rozwiązania ustawowe. Przy pracach nad projektem ustawy, która umożliwiała wnoszenie pism za pośrednictwem portalu informacyjnego (systemu teleinformatycznego) nie zgłaszano tego typu uwag. Przyjęte przepisy rangi ustawowej (będą obowiązywać od 1 marca 2026 r.) przewidują rozwiązania na wypadek awarii systemu oraz przewidują wyjątki od wnoszenia załączników, których właściwości nie pozwalają na wniesienie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. |
| **A546 – wzajemne bezpośrednie doręczanie pism między pełnomocnikami przez PI** | | | | |
| 1. |  |  |  |  |
| **B936 – doręczanie pism za pośrednictwem PI** | | | | |
| 1. | Obywatel 1 | Uwaga ogólna | Projektowana ustawa wprowadza daleko idącą elektronizację postępowania cywilnego oraz istotnie wzmacnia rolę mediacji. Z punktu widzenia art. 45 ust. 1 Konstytucji RP i art. 6 ust. 1 EKPC kluczowe znaczenie ma jednak to, czy zmiany te zapewniają realny, a nie iluzoryczny dostęp do sądu. Poważne wątpliwości konstytucyjne budzi zasada bezskuteczności pism wniesionych z pominięciem portalu informacyjnego oraz przerzucenie na stronę ryzyka awarii systemu teleinformatycznego państwa. Takie rozwiązania mają charakter nadmiernie formalistyczny i mogą naruszać zasadę proporcjonalności (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP), co pozostaje w sprzeczności z utrwalonym orzecznictwem TK i ETPC. Podobne zastrzeżenia dotyczą fikcji doręczenia pism po 14 dniach od ich umieszczenia w portalu informacyjnym. Mechanizm ten abstrahuje od rzeczywistej możliwości zapoznania się strony z treścią pisma i może prowadzić do naruszenia prawa do rzetelnego postępowania oraz zasady zaufania do państwa (art. 2 Konstytucji RP; art. 6 EKPC). Projekt rodzi także ryzyko pośredniej dyskryminacji stron nieprofesjonalnych, w tym osób w kryzysie, ofiar przemocy czy osób z ograniczonymi kompetencjami cyfrowymi, co może być niezgodne z art. 32 Konstytucji RP oraz art. 14 EKPC w zw. z art. 6 EKPC. Najdalej idące naruszenia dotyczą regulacji mediacji. Wprowadzenie obowiązkowego kierowania do mediacji oraz sankcji za odmowę jej podjęcia pozostaje w sprzeczności z art. 48 Konwencji stambulskiej, który bezwzględnie zakazuje obowiązkowych alternatywnych metod rozwiązywania sporów w sprawach dotyczących przemocy wobec kobiet i przemocy domowej. Brak wyraźnego wyłączenia takich spraw z zakresu mediacji oznacza naruszenie art. 9 i art. 91 Konstytucji RP w zw. z wiążącymi Polskę normami prawa międzynarodowego. W rezultacie projekt – mimo deklarowanego celu usprawnienia postępowania – może prowadzić do ograniczenia prawa do sądu, nadmiernego formalizmu proceduralnego oraz naruszenia międzynarodowych zobowiązań RP w zakresie ochrony ofiar przemocy. | **Uwaga bezprzedmiotowa.** Opiniowane projekty rozporządzeń (a nie ustaw jak wskazano w uwadze) stanowią wykonanie delegacji ustawowych do wydania rozporządzeń, które realizują przyjęte rozwiązania ustawowe. Przy pracach nad projektem ustawy, która umożliwiała wnoszenie pism za pośrednictwem portalu informacyjnego (systemu teleinformatycznego) nie zgłaszano tego typu uwag. Przyjęte przepisy rangi ustawowej (będą obowiązywać od 1 marca 2026 r.) przewidują rozwiązania na wypadek awarii systemu oraz przewidują wyjątki od wnoszenia załączników, których właściwości nie pozwalają na wniesienie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. |
| **B937 – w sprawie PI** | | | | |
| 1. |  |  | Projekt budzi istotne wątpliwości konstytucyjne i konwencyjne. Zasadniczym punktem odniesienia jest tu art. 45 ust. 1 Konstytucji RP oraz art. 6 ust. 1 EKPC, gwarantujące prawo do sądu rozumiane jako realny, praktyczny i efektywny dostęp do procedury sądowej, a nie jedynie formalna możliwość jej wszczęcia. Projektowane art. 125¹–125³ KPC wprowadzają rozwiązanie, zgodnie z którym pismo procesowe wniesione z pominięciem portalu informacyjnego „nie wywołuje skutków prawnych”. Taka sankcja ma charakter skrajnie formalistyczny i w praktyce prowadzi do zamknięcia drogi sądowej z przyczyn czysto technicznych, niezależnych od woli strony. Prawo do sądu nie może mieć charakteru iluzorycznego (art. 6 EKPC). Podobne zastrzeżenia dotyczą utrzymania i rozszerzenia fikcji doręczenia elektronicznego (art. 131¹ i 131¹a KPC), zgodnie z którą doręczenie uznaje się za skuteczne po upływie 14 dni od umieszczenia pisma w portalu, nawet bez potwierdzenia zapoznania się z jego treścią. Tak skonstruowana fikcja procesowa narusza standard rzetelnego postępowania sądowego wynikający zarówno z art. 45 Konstytucji RP, jak i art. 6 EKPC. Szczególnie problematyczne, z perspektywy praw człowieka, są zmiany dotyczące mediacji. Projekt nowelizuje art. 103 KPC w sposób umożliwiający sankcjonowanie strony kosztami procesu za „nieuzasadnioną odmowę poddania się mediacji”. Rozwiązanie to, w zestawieniu z przepisami przewidującymi kierowanie stron do mediacji na wczesnym etapie postępowania, prowadzi do faktycznego nacisku ekonomicznego na udział w mediacji, a tym samym podważa jej dobrowolny charakter. Regulacja ta pozostaje w oczywistej sprzeczności z art. 48 Konwencji stambulskiej, który nakłada na państwa-strony jednoznaczny obowiązek zakazu obowiązkowych alternatywnych metod rozwiązywania sporów, w tym mediacji i koncyliacji, w sprawach objętych zakresem Konwencji (w tym spraw dotyczących pieczy, kontaktów z dziećmi, rozwodów, spraw karnych). Zgodnie z tym przepisem, mediacja nie może być ani formalnie obowiązkowa, ani pośrednio wymuszana poprzez sankcje proceduralne lub finansowe. Projekt ustawy nie przewiduje żadnego wyłączenia ani szczególnych gwarancji dla spraw, w których występuje przemoc domowa, przemoc ze względu na płeć lub asymetria sił między stronami, co stanowi naruszenie zobowiązań międzynarodowych RP wynikających z Konwencji stambulskiej w zw. z art. 9 i art. 91 Konstytucji RP. W tym kontekście należy podkreślić, że sankcjonowanie odmowy mediacji może prowadzić do wtórnej wiktymizacji ofiar przemocy, zmuszanych do kontaktu ze sprawcą pod groźbą negatywnych konsekwencji procesowych. Takie rozwiązanie jest nie do pogodzenia ani z konstytucyjnym standardem ochrony godności (art. 30 Konstytucji RP), ani z pozytywnymi obowiązkami państwa w zakresie ochrony przed przemocą, wynikającymi z art. 3 i 8 EKPC. Projekt ustawy wprowadza mechanizmy, które mogą prowadzić do ograniczenia prawa do sądu, nierówności stron oraz naruszenia międzynarodowych zobowiązań RP i nie spełnia standardów konstytucyjnych ani konwencyjnych. | **Uwaga bezprzedmiotowa.** Opiniowane projekty rozporządzeń (a nie ustaw jak wskazano w uwadze) stanowią wykonanie delegacji ustawowych do wydania rozporządzeń, które realizują przyjęte rozwiązania ustawowe. Przy pracach nad projektem ustawy, która umożliwiała wnoszenie pism za pośrednictwem portalu informacyjnego (systemu teleinformatycznego) nie zgłaszano tego typu uwag. Przyjęte przepisy rangi ustawowej (będą obowiązywać od 1 marca 2026 r.) przewidują rozwiązania na wypadek awarii systemu oraz przewidują wyjątki od wnoszenia załączników, których właściwości nie pozwalają na wniesienie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Projektowane przepisy rozporządzenia nie dotyczą omawianych w uwadze rozwiązań dotyczących mediacji. |